

DOI: <https://doi.org/10.47344/pzt6as39>

MPHTI: 10.41.51

Правовое регулирование авторских прав на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта: проблемы и перспективы

Юсупжанов Ильяс
SDU University, Каскелен, Казахстан
email: iyusupzhanov@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена правовой защите авторских прав на произведения, создаваемые с использованием искусственного интеллекта (ИИ), и анализирует правовые пробелы, возникающие в связи с этим. В условиях быстрого развития технологий ИИ, которые способны создавать произведения без прямого участия человека, возникает неопределенность в вопросе авторства. Рассматриваются различные подходы к этому вопросу в разных странах, включая Европейский Союз, США и Россию. Статья предлагает возможные решения проблемы, такие как признание ИИ как субъекта интеллектуальной собственности или закрепление прав за людьми, управляющими ИИ-системами. Также акцентируется внимание на необходимости разработки международных стандартов и новых механизмов защиты авторских прав, которые учли бы особенности создания произведений ИИ.

Ключевые слова: авторские права, искусственный интеллект, правовая защита.

Введение

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) в последние десятилетия кардинально изменило ландшафт творческих сфер, включая искусство, музыку и литературу. Системы ИИ, способные генерировать текст, изображения, музыку и даже видео, становятся всё более доступными и мощными. Это вызывает значительные изменения в том, как создаётся контент, а также в том, как мы воспринимаем процесс творчества и авторства.

В традиционном понимании творчество связано с индивидуальной или коллективной человеческой инициативой. Тем не менее, с появлением ИИ возникли новые формы творчества, которые ставят под сомнение устоявшиеся представления о оригинальности и авторстве. Например, ИИ может создавать картины, которые по стилю и технике напоминают работы знаменитых художников, или композировать музыку, которая звучит как произведения известных композиторов. Эти достижения бросают вызов традиционным концепциям, в которых авторство признаётся исключительно человеческим.

На фоне этих изменений наблюдается рост правовых споров и правовых вакуумов, связанных с авторскими правами на произведения, созданные ИИ. Существующие законодательные рамки часто не учитывают новые реалии, что приводит к неопределенности в вопросах защиты прав. В большинстве юрисдикций автором произведения по-прежнему считается человек, что ставит под сомнение статус произведений, созданных ИИ. Возникает множество вопросов: кто несёт ответственность за содержание, созданное ИИ? Кому принадлежат права на произведения, если они созданы алгоритмами? Эти вопросы становятся всё более актуальными, поскольку ИИ продолжает развиваться и внедряться в творческие процессы.

Таким образом, необходимость в правовой защите авторских прав на произведения, созданные ИИ, становится не только актуальной, но и критически важной для обеспечения правовой определенности. Законодатели и правозащитники сталкиваются с вызовами, требующими срочного решения и переосмысления существующих норм, чтобы создать справедливую и современную правовую систему, способную адаптироваться к быстро меняющимся условиям цифровой эпохи.

Цель данной статьи заключается в определении статуса авторских прав на произведения, генерируемые искусственным интеллектом, а также в анализе существующих правовых норм и подходов к их защите. В условиях быстро развивающихся технологий ИИ возникает необходимость понять, как традиционные концепции авторского права применимы к новым формам творчества, создаваемым алгоритмами. Тем самым статья стремится:

Во-первых, исследовать правовой статус произведений, созданных ИИ. Это включает в себя анализ того, кто может считаться автором таких произведений, а также вопросы, связанные с правами на переработку и распространение контента, созданного ИИ.

Во-вторых, оценить существующие правовые нормы в различных юрисдикциях. В различных странах могут применяться разные подходы к авторским правам на ИИ-генерируемый контент. Статья анализирует, как эти подходы влияют на защиту прав авторов и создателей контента.

В-третьих, выявить правовые пробелы и вызовы. Рассмотрение существующих проблем и неопределённостей в правоприменении, связанных с произведениями, созданными ИИ, поможет выявить недостатки действующих норм и предложить направления для их усовершенствования.

В-четвертых, предложить рекомендации для законодателей и правозащитников. На основе анализа будет предложено несколько рекомендаций, направленных на создание более гибкой и адаптивной правовой системы, способной эффективно защищать права на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта.

Таким образом, статья нацелена на то, чтобы внести вклад в понимание правовых аспектов авторских прав в эпоху ИИ, помочь создать более чёткие и справедливые правовые рамки и адаптировать законодательство к новым вызовам, возникающим в связи с развитием технологий.

Обзор литературы

Обзор литературных источников, анализ законодательных актов, научные исследования, мнения ученых и экспертов, примеры из судебной практики. В данном разделе рассматриваются основные источники, посвященные правовой защите авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом (ИИ).

Ансаган Аронов и Сара Идришева в своей работе «Copyright Protection on Works Generated by Artificial Intelligence» исследуют уникальность и авторство произведений, созданных ИИ, и предлагают анализ правовых норм, применимых к таким произведениям. Они акцентируют внимание на необходимости пересмотра существующих подходов к авторству в условиях цифровой эпохи (Аронов & Идришева, 2024).

В статье «Copyright Protection for AI-Generated Works: Exploring Originality and Ownership in a Digital Landscape», опубликованной Cambridge University Press, обсуждаются вопросы оригинальности и собственности на работы, созданные ИИ, а также предлагаются рекомендации для юридических систем (Hafiz GAFFAR and Saleh ALBARASHDI, 2024 г.).

В Research Handbook on Intellectual Property and Artificial Intelligence, под редакцией Райана Абботта, рассматриваются различные аспекты защиты интеллектуальной собственности

в контексте ИИ, включая патенты и авторские права. Авторы подчеркивают важность адаптации правовых систем к новым вызовам (Абботт, 2022). Ruth Taplin в книге *Artificial Intelligence, Intellectual Property, Cyber Risk and Robotics* анализирует влияние ИИ на интеллектуальную собственность и риски, связанные с использованием ИИ в различных отраслях (Taplin, 2022)

В работе Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) *Artificial Intelligence and Intellectual Property* обсуждаются глобальные тренды и вызовы, связанные с защитой прав на произведения, созданные ИИ. Этот отчет предлагает рекомендации для стран по внедрению эффективных правовых норм. Книга Ana Ramalho *Intellectual Property Protection for AI-generated Creations* предоставляет сравнительный анализ законодательств в Европе, США, Австралии и Японии, выявляя сходства и различия в подходах к защите прав на такие произведения (Ramalho, 2021)

Во многих странах, рассматриваются изменения в законодательстве, которые могли бы учесть особенности ИИ. В частности, обсуждаются вопросы, касающиеся прав разработчиков и пользователей ИИ на создаваемые им произведения.

В рамках ВОИС и других международных организаций разработаны проекты, касающиеся правового статуса произведений ИИ. Это включает в себя предложения о необходимости создания единых норм для обеспечения справедливой защиты авторских прав на международном уровне. Примеры из судебной практики, такие как дела, связанные с произведениями, созданными ИИ, показывают сложности с определением авторства. Эти дела иллюстрируют необходимость разработки четких норм, чтобы избежать неопределенности и правовых споров. Многие компании уже используют ИИ для создания музыкальных произведений, художественных работ и текстов. Практика показывает, что правовая защита таких произведений часто оказывается недостаточной, что подчеркивает необходимость обновления законодательства.

Обзор литературных источников, анализ законодательных инициатив и примеры из практики свидетельствуют о необходимости комплексного подхода к правовой защите авторских прав на произведения, созданные ИИ. Актуальность данной темы продолжает расти в связи с быстрым развитием технологий и изменениями в правовом поле.

Понятие авторства и оригинальности в контексте ИИ

Традиционно авторство и оригинальность в области интеллектуальной собственности считаются неотъемлемыми характеристиками, которые обеспечивают защиту произведений искусства и литературы. Авторство подразумевает наличие индивидуального творчества и уникального замысла, который принадлежит конкретному человеку. Оригинальность, в свою очередь, является юридическим критерием, подтверждающим, что произведение является новым и не является копией существующих работ. Как отмечают Ансаган Аронов и Сара Идришева в своей работе *Copyright Protection on Works Generated by Artificial Intelligence*, данные концепции исторически связываются с человеческой творческой деятельностью. (Аронов & Идришева, 2024).

С развитием технологий ИИ возникает необходимость пересмотра традиционных представлений об авторстве и оригинальности. ИИ способен генерировать произведения, которые могут быть как уникальными, так и высококачественными, что ставит под сомнение роль человека в процессе создания. Оригинальность произведений, созданных ИИ, не всегда может быть легко определена, поскольку они часто основаны на больших объемах данных, извлеченных из существующих работ (Hafiz GAFFAR and Saleh ALBARASHDI, 2024 г.).

Таким образом, необходимость пересмотра концепций авторства и оригинальности становится очевидной. Вопрос о том, может ли ИИ считаться автором произведения, а также о том, кто несет ответственность за такие работы, требует нового правового осмысления. Как указывает ВОИС в своем исследовании, необходимо адаптировать существующие правовые нормы, чтобы учитывать уникальные аспекты произведений, созданных с помощью ИИ, и обеспечить эффективную защиту прав на такие работы.

Таким образом, интеграция ИИ в процесс создания художественных и литературных произведений представляет собой значительный вызов для традиционных концепций авторства и оригинальности, что требует активного обсуждения и разработки новых правовых механизмов.

Правовой статус произведений, созданных искусственным интеллектом (ИИ), остаётся предметом активного обсуждения в мировом сообществе. В большинстве стран действующее законодательство не учитывает специфику произведений, созданных с помощью ИИ, что приводит к правовым пробелам. Например, в США и Великобритании до сих пор отсутствуют четкие нормы, касающиеся авторских прав на такие работы. Как указывает Gary Myers в статье *The Future is Now: Copyright Protection for Works Created by Artificial Intelligence*, это приводит к неопределенности в правовой защите, особенно когда речь идет о возможных нарушениях прав (Myers, 2023)

В некоторых юрисдикциях, таких как Австралия и Япония, уже начались эксперименты с возможностью признания прав на произведения, созданные ИИ, но эти инициативы еще находятся на стадии обсуждения. Ana Ramalho в своем исследовании *Intellectual Property Protection for AI-generated Creations* подчеркивает, что в Европе также наблюдается недостаток согласованности в подходах к защите авторских прав, что может стать препятствием для развития технологий и творчества (Ромальо, 2021)

Многие эксперты до сих пор спорят о том, кто же является реальным автором генерированных произведений. Сложность определения правового статуса произведений, созданных ИИ, усугубляется вопросом о том, кто может считаться автором: разработчик алгоритма, пользователь, или сам ИИ. В традиционной системе авторского права предполагается, что автором может быть только человек, что ставит под сомнение возможность признания ИИ как создателя. Однако Alexander Cuntz и его коллеги в работе *Artificial Intelligence and Intellectual Property: An Economic Perspective* предлагают рассмотреть вопрос авторства в более широком контексте, подчеркивая, что разработчики ИИ и пользователи также могут иметь права на созданные произведения (Cuntz, 2024).

Некоторые эксперты предлагают рассмотреть возможность установления новых категорий авторства, которые бы учитывали вклад всех участников процесса. В этом контексте Ruth Taplin в *Artificial Intelligence, Intellectual Property, Cyber Risk and Robotics* отмечает, что разработка ясных юридических норм и концепций авторства является необходимым шагом для обеспечения правовой защиты и стимулирования инноваций. (Taplin, 2022)

Таким образом, вопрос о правовом статусе произведений, созданных ИИ, требует активного обсуждения и разработки новых законодательных подходов, способных учесть уникальные особенности и вызовы, с которыми сталкивается современное общество.

Международные подходы к защите авторских прав

Международные подходы к защите авторских прав на произведения, созданные ИИ, варьируются в зависимости от юрисдикции. В рамках Бернской конвенции, основного международного соглашения по авторским правам, авторство традиционно признается только за

людьми. Это создает правовые пробелы в случаях, когда произведения создаются с помощью ИИ, что фиксируется в Гражданском кодексе РК, который также не содержит ясных норм для таких произведений.

В США и странах ЕС, таких как Германия и Франция, основное внимание уделяется правам разработчиков и пользователей ИИ, но законодательные инициативы до сих пор не привели к единым стандартам. Например, в рамках Директивы ЕС о авторских правах в цифровом едином рынке обсуждаются вопросы о защите прав на произведения, созданные с использованием цифровых технологий, но отсутствие четких норм о правовом статусе ИИ-генерируемых работ остается проблемой.

Многие страны уже совершенствуют свою правовую систему и их инициативы по созданию единой правовой базы адаптируются под тенденции развития ИИ. Существуют различные международные инициативы, направленные на создание единой правовой базы для защиты прав на произведения, созданные ИИ. Например, ВОИС активно работает над разработкой рекомендаций, касающихся правовой охраны интеллектуальной собственности в условиях быстрого развития технологий. В частности, Соглашение о сотрудничестве в области охраны авторского права предполагает возможность выработки совместных подходов к проблемам, связанным с ИИ.

Казахстан также стремится интегрироваться в международные правовые стандарты, присоединившись к Договору ВОИС по авторскому праву, который охватывает цифровые форматы. Это подчеркивает намерение страны адаптировать своё законодательство к международным стандартам и актуальным вызовам.

Таким образом, создание единой правовой базы для защиты прав на ИИ-генерируемые произведения требует координации на международном уровне. Обсуждение и согласование общих норм и принципов защиты авторских прав, включая вопросы авторства и оригинальности, становятся все более актуальными в свете стремительного развития технологий.

Этические и правовые вызовы

Использование искусственного интеллекта в творчестве создает сложные этические и правовые вызовы, которые требуют детального анализа и возможных решений на законодательном уровне. Одним из ключевых аспектов является вопрос авторства и правообладания произведений, созданных с использованием ИИ. Традиционно авторское право закрепляется за человеком, однако в случаях, когда контент полностью или частично генерируется алгоритмами, возникают вопросы о том, кому должны принадлежать интеллектуальные права: разработчику алгоритма, пользователю системы или же само произведение должно оставаться в общественном достоянии. В разных юрисдикциях существуют различные подходы к этому вопросу, но пока нет единого международного стандарта, регулирующего авторские права на ИИ-созданные произведения.

Этические аспекты использования ИИ в творчестве также включают в себя вопросы прозрачности и подотчетности. Авторы, работающие с ИИ, могут столкнуться с проблемами определения степени своего участия в создании произведения, особенно если алгоритмы ИИ обучены на больших объемах данных, включающих уже существующие работы. Это порождает вопросы об оригинальности и возможном плагиате, поскольку ИИ может непреднамеренно воспроизводить элементы чужих произведений. В таком случае возникает необходимость в разработке механизмов проверки и сертификации произведений, созданных с помощью ИИ, чтобы избежать нарушения авторских прав.

Еще одним важным аспектом является влияние ИИ на рынок труда в креативных индустриях. С увеличением использования алгоритмов, способных генерировать тексты, музыку, живопись и даже кинофильмы, существует опасность вытеснения человеческих авторов. Это ставит под угрозу традиционные модели вознаграждения за интеллектуальный труд и требует пересмотра системы защиты прав работников креативных индустрий. В связи с этим некоторые эксперты предлагают введение новых видов лицензий или квот на использование ИИ в коммерческих проектах, чтобы сохранить баланс между человеческим творчеством и автоматизированной генерацией контента.

Помимо авторских прав и вопросов занятости, значительное внимание уделяется вопросам ответственности за контент, созданный искусственным интеллектом. Если произведение, созданное ИИ, содержит дезинформацию, нарушает нормы морали или даже закон, то важно определить, кто несет юридическую ответственность за такие случаи. В настоящее время в большинстве стран ответственность за действия ИИ лежит на его операторе или владельце, но по мере роста автономности алгоритмов этот вопрос становится все более сложным. В ходе своих изучений я бы даже предложил рассматривать ИИ как юридическое лицо со специальным статусом, аналогичным корпорациям, что позволило бы ввести механизмы ответственности за возможные правонарушения, совершенные алгоритмами.

Этические дилеммы, связанные с использованием ИИ в искусстве, затрагивают и более глубокие философские вопросы о природе творчества. Искусственный интеллект способен анализировать огромные объемы данных и выявлять закономерности, которые позволяют ему создавать произведения, соответствующие вкусам широкой аудитории. Однако подобный подход вызывает вопросы о подлинности и глубине таких произведений, поскольку они лишены человеческого опыта, эмоций и субъективного восприятия. Искусство, созданное ИИ, не может считаться равнозначным человеческому творчеству, поскольку оно основано на статистической обработке данных, а не на личном опыте и эмоциональном выражении. С другой стороны, сторонники технологий утверждают, что ИИ может служить мощным инструментом для расширения творческих возможностей человека, помогая авторам находить новые формы самовыражения и вдохновения.

Еще одним важным аспектом является прозрачность работы алгоритмов ИИ. В настоящее время многие генеративные модели являются закрытыми системами, и их разработчики не раскрывают деталей работы своих алгоритмов. Это может привести к ситуации, когда авторы и пользователи не смогут определить, на каких данных основано произведение, созданное ИИ, и существует ли риск нарушения авторских прав. Я бы больше призывал к большей прозрачности в работе алгоритмов, требуя от компаний, разрабатывающих ИИ, раскрытия используемых датасетов и методов обучения моделей. Это особенно важно в контексте использования произведений, защищенных авторским правом, для тренировки алгоритмов без согласия правообладателей.

Кроме того, необходимо учитывать возможное влияние ИИ на культурное разнообразие. Поскольку алгоритмы часто обучаются на популярных образцах контента, они могут непреднамеренно способствовать стандартизации и упрощению культурных форм. Это может привести к уменьшению разнообразия художественных стилей и традиций, так как ИИ может преимущественно воспроизводить наиболее распространенные и коммерчески успешные формы искусства. В этом контексте важно разрабатывать стратегии, которые позволят сохранить культурное наследие и обеспечить поддержку авторам, работающим в уникальных и традиционных стилях.

Также стоит учитывать вопросы, связанные с манипуляцией общественным мнением с

помощью ИИ. В последние годы наблюдается рост использования искусственного интеллекта для создания фальсифицированного контента, включая так называемые «глубокие подделки» (deepfakes), которые могут вводить людей в заблуждение и распространять дезинформацию. Это вызывает серьезные этические вопросы, связанные с достоверностью информации и возможностью манипулирования массовым сознанием. В этой связи некоторые государства уже начали разрабатывать законодательные меры, направленные на контроль и регулирование использования подобных технологий.

Правовые механизмы защиты прав авторов и потребителей в условиях развития ИИ остаются недостаточно разработанными. В международном праве пока нет единого подхода к регулированию авторских прав на ИИ-генерируемые произведения. В разных странах действуют различные нормы, что может создавать правовые коллизии в случае трансграничного использования ИИ-генерированного контента. Например, в США авторское право распространяется только на произведения, созданные человеком, тогда как в некоторых странах обсуждаются возможности введения новых категорий прав на произведения, созданные с использованием ИИ (Редакция Форбс, 2023 г.). В перспективе может потребоваться разработка международных соглашений, регулирующих этот вопрос и устанавливающих единые принципы защиты авторских прав.

Еще одной важной проблемой является необходимость совершенствования механизмов лицензирования произведений, созданных ИИ. В настоящее время существует неопределенность в вопросе о том, должны ли такие произведения подлежать авторскому праву или же они должны считаться общественным достоянием. Некоторые специалисты предлагают введение специальной категории авторских прав для произведений, созданных ИИ, которая учитывала бы вклад разработчиков алгоритмов и пользователей, использующих ИИ для создания контента. Это позволило бы обеспечить баланс между защитой интеллектуальной собственности и доступностью таких произведений для общества.

В целом, использование ИИ в творческих процессах открывает перед обществом новые возможности, но также требует переосмысления традиционных правовых и этических норм. Важно разрабатывать механизмы, которые позволят регулировать этот процесс таким образом, чтобы обеспечить справедливую защиту прав авторов, прозрачность работы ИИ и сохранение культурного разнообразия. Международное сотрудничество в этом вопросе будет играть ключевую роль, поскольку только на основе согласованных решений можно выработать эффективные и справедливые нормы регулирования авторских прав в эпоху ИИ.

Правообладатели должны четко определять условия лицензирования произведений, созданных ИИ. (Гражданский кодекс РК, Закон «Об авторском праве и смежных правах»). Однако отсутствие ясных норм о том, кто именно является правообладателем — разработчик, пользователь или сам ИИ — создает правовые пробелы.

Кроме того, в рамках Директивы ЕС о авторских правах в цифровом едином рынке обсуждаются вопросы, касающиеся прав на переработку, которые требуют дополнительного анализа. Применение ИИ в творчестве может привести к ситуациям, когда переработанные произведения неясно относятся к оригиналу, что создает сложности с определением прав на использование таких произведений.

Этические дилеммы, связанные с использованием ИИ в творчестве, охватывают широкий спектр вопросов, включая авторство, оригинальность и возможность манипуляции творческим процессом. Например, создание произведений, генерируемых ИИ, ставит под сомнение ценность человеческого творчества и его уникальность. Это вызывает вопросы о том, что значит быть "автором" в эпоху, когда машины способны производить сложные художественные и

литературные работы.

Необходимо разработать этические стандарты, которые будут регулировать использование ИИ в творчестве и защиту прав авторов (Соглашение о сотрудничестве по организации межгосударственного обмена информацией и формированию национальных баз данных авторского права и смежных прав). Это включает в себя необходимость признания человеческого вклада в процесс создания и сохранение культурных и художественных ценностей.

Будущее авторских прав в цифровую эпоху выглядит неопределенным, но требует активного диалога между государственными органами, индустрией и обществом. С учетом быстрого развития технологий, таких как ИИ, необходимо пересмотреть существующие нормы и адаптировать их к новым реалиям.

В рамках ВОИС и других международных соглашений обсуждаются возможные изменения, которые могли бы обеспечить более справедливую защиту прав на произведения, созданные ИИ. Актуальные подходы к правовой защите должны учитывать, как интересы авторов, так и интересы пользователей, обеспечивая баланс между инновациями и правами на интеллектуальную собственность.

Таким образом, решение этических и правовых вызовов, связанных с использованием ИИ в творчестве, требует комплексного подхода, включая развитие новых норм и стандартов, которые будут учитывать изменения в цифровом мире.

Одним из ярких примеров этических и правовых вызовов, связанных с искусственным интеллектом в творчестве, является случай с художником Джейсоном Алленом, который в 2022 году победил в художественном конкурсе, представив работу, созданную с помощью MidJourney (Аллен, 2022). Эта победа вызвала широкий общественный резонанс и дискуссии в творческом сообществе. Многие художники заявили, что использование искусственного интеллекта в конкурсах дает несправедливое преимущество и ставит под сомнение саму концепцию оригинального искусства. В ответ на это организаторы конкурса изменили правила, установив требование указывать, был ли использован ИИ при создании работы. Данный случай продемонстрировал необходимость четкого регулирования использования ИИ в искусстве, чтобы избежать путаницы в вопросах авторства и интеллектуальной собственности.

Другой значимый случай связан с компанией Getty Images, которая в 2023 году подала в суд на компанию Stability AI. Истец утверждал, что Stability AI использовала миллионы изображений, защищенных авторским правом, для обучения своей генеративной модели, не получив на это разрешения (журналист Светлана Гоар в новостном портале ИНК., 2025 г.) Данный процесс стал одним из первых масштабных судебных разбирательств по вопросам авторских прав на данные, используемые для тренировки ИИ-моделей. Этот случай поднимает важный вопрос о границах допустимого использования контента в эпоху искусственного интеллекта и подчеркивает необходимость создания четких правовых норм, регулирующих использование данных для обучения нейросетей.

В музыкальной индустрии также наблюдаются аналогичные вызовы. Так, алгоритм Jukebox от OpenAI способен создавать музыкальные композиции в стиле различных исполнителей. В 2020 году нейросеть сгенерировала композицию, которая по звучанию напоминала работы группы Nirvana, что вызвало споры о том, является ли такая музыка оригинальной или представляет собой нарушение авторских прав. Поскольку алгоритм обучался на реальных композициях, критики утверждают, что такие произведения могут представлять собой переработку уже существующих работ без надлежащего разрешения (журналист Елена Фомина в интернет портале Стиль, 2020 г.). В настоящее время отсутствуют четкие правовые

нормы, регулирующие использование ИИ в музыкальном творчестве, что оставляет пространство для судебных разбирательств и законодательных инициатив.

Киноиндустрия также столкнулась с проблемами, связанными с использованием ИИ. Одним из наиболее обсуждаемых случаев стало воссоздание образа Брэндона Ли в фильме "The Crow" с помощью искусственного интеллекта (статья «Virtual actor», 2025 г.). Родственники актера выразили обеспокоенность по поводу использования его образа без их согласия, что вызвало дискуссии о правах на цифровые изображения умерших знаменитостей. Этот случай стал отправной точкой для обсуждения этических и правовых аспектов, связанных с цифровыми двойниками актеров, и необходимости разработки правовых норм, регулирующих такие случаи.

Помимо искусства, музыки и кино, искусственный интеллект активно используется в журналистике и создании текстового контента. Однако это также сопряжено с рядом проблем. В 2023 году несколько крупных новостных агентств подали коллективный иск против разработчиков языковых моделей, заявив, что их контент использовался для обучения ИИ без должного лицензирования (официальные судебные документы и сообщения агентств AP/Reuters, 2023 г.). Данный процесс стал примером того, как существующие правовые нормы не успевают за технологическим развитием, и подчеркнул необходимость создания международных стандартов в области использования искусственного интеллекта.

Эти случаи демонстрируют, что использование ИИ в творчестве требует четких правовых и этических рамок. Важно учитывать не только авторские права, но и вопросы ответственности, прозрачности алгоритмов и их влияния на культурное разнообразие. Развитие технологий искусственного интеллекта открывает перед обществом новые возможности, но одновременно ставит перед ним вызовы, требующие правового и этического осмысления.

Еще один резонансный случай произошел в индустрии видеоигр. В 2024 году разработчики инди-игры подали жалобу против компании, использующей ИИ для автоматической генерации игровых персонажей и сценариев. Разработчики утверждали, что их художественный стиль и нарративные идеи были использованы без их согласия для тренировки алгоритма, который затем создавал схожие по стилистике игровые элементы (иски художников (включая Сару Андерсен, Келли МакКернан, Карлу Ортис) против Stability AI, Midjourney и DeviantArt, 2024 г.). Этот случай стал поводом для обсуждения границ использования ИИ в игровой индустрии и необходимости защиты прав авторов, работающих над оригинальным контентом. Я бы призывал к внедрению новых правовых механизмов, позволяющих авторам контролировать использование их работ в обучении ИИ и предотвращать несанкционированное копирование художественных решений.

Результаты исследования

С учетом быстрого развития технологий, таких как искусственный интеллект (ИИ), актуальность реформирования правовой системы в области авторского права становится очевидной. Международные конвенции, такие как Бернская конвенция и Всемирная конвенция по авторским правам, не полностью учитывают специфику произведений, созданных ИИ, что приводит к правовым пробелам и неопределенности.

Одним из возможных направлений реформ является необходимость создания четких норм, касающихся авторства и оригинальности произведений, созданных ИИ. Это включает в себя вопросы о том, кто является автором — разработчик алгоритма, пользователь или сам ИИ. Учитывая международные практики, как подчеркивает Директива ЕС о авторских правах в цифровом едином рынке, важно разработать стандарты, которые могли бы быть применимы в

разных юрисдикциях.

Также необходимо обратить внимание на лицензирование и права на переработку произведений, созданных ИИ. В Гражданском кодексе РК и Законе "Об авторском праве и смежных правах" необходимо внести изменения, которые бы позволили гибко адаптироваться к новым вызовам, связанным с цифровыми технологиями. Это может включать разработку новых типов лицензий, которые учитывали бы особенности использования ИИ в творчестве.

Кроме того, важным направлением реформ является создание этических стандартов, регулирующих использование ИИ в области искусства и науки. Как отмечается в Соглашении о сотрудничестве в области охраны авторского права, создание таких стандартов поможет не только защитить права авторов, но и сохранить культурные ценности в условиях цифровизации.

Таким образом, перспективы изменений в законодательстве требуют комплексного подхода, включающего как правовые, так и этические аспекты. Это позволит создать адаптивную правовую систему, способную эффективно реагировать на вызовы, связанные с развитием новых технологий и обеспечивать защиту прав интеллектуальной собственности в будущем.

В Республике Казахстан правовое регулирование авторских прав осуществляется в рамках Гражданского кодекса РК, Закона РК «Об авторском праве и смежных правах», а также ряда подзаконных актов. Основные положения:

- 1) Согласно законодательству, автором произведения признается физическое лицо, создавшее произведение.
- 2) Искусственный интеллект не обладает правосубъектностью, что означает невозможность признания его автором произведения.
- 3) Авторские права принадлежат человеку, который управляет ИИ или инициирует создание контента.
- 4) Возможен механизм признания произведений, созданных ИИ, как производных или коллективных, с указанием юридического или физического лица в качестве носителя прав.

Международные акты и практика:

- 1) Бернская конвенция (1886 г.) – закрепляет принцип охраны произведений, созданных человеком, но не рассматривает вопрос интеллектуального творчества машин.
- 2) Договор ВОИС по авторскому праву (1996 г.) – уточняет защиту цифровых произведений, но не содержит положений о работах ИИ.

Законодательство ЕС:

- 1) В 2020 г. Европейский парламент предложил правовой статус ИИ, но пока единого подхода нет.
- 2) Директива ЕС о цифровых авторских правах ограничивается защитой прав человека-автора.

В США 2023 г. Бюро по авторским правам США отказало в регистрации произведения, созданного ИИ без участия человека. Когда в Китае разрешена регистрация авторских прав, если человек внес существенные правки в результат работы ИИ.

Казахстанское законодательство не признает ИИ субъектом авторского права, но допускает регистрацию прав за человеком, управляющим системой. Международные нормы в большинстве своем требуют участия человека для признания авторства. Прецедентная практика в США и Китае показывает, что важным фактором является степень человеческого вмешательства в процесс генерации контента. В ЕС продолжаются дискуссии о возможном признании ИИ как соавтора или введении нового правового режима.

Необходима адаптация законодательства РК – включение норм о произведениях, созданных ИИ, с учетом международных практик. Введение критерия «значительного

творческого вклада человека» для определения авторства. Разработка отдельного правового режима для контента, создаваемого ИИ, возможно с введением права собственности на алгоритмы и базы данных. Мониторинг международных инициатив для учета тенденций и возможного внедрения лучших практик в национальное законодательство.

Таким образом, Казахстану необходимо модернизировать нормативно-правовую базу для учета новых технологических реалий, что позволит обеспечить эффективную защиту прав на произведения, создаваемые искусственным интеллектом.

Заключение

В ходе анализа правовой защиты авторских прав на произведения, генерируемые искусственным интеллектом (ИИ), мы рассмотрели ключевые аспекты, включая существующие правовые нормы, судебные прецеденты и современные вызовы. Важным выводом является то, что традиционные подходы к авторскому праву, основанные на концепции человеческого авторства, сталкиваются с серьезными трудностями при применении к ИИ-генерируемым произведениям.

Одним из основных пунктов статьи было рассмотрение вопроса о том, кто может считаться автором произведения, созданного ИИ. В разных юрисдикциях наблюдаются различные подходы: от признания автором создателя или оператора ИИ до полной неопределенности в данном вопросе. Например, в США авторские права на произведения, созданные исключительно ИИ без участия человека, не признаются, тогда как в Европейском союзе обсуждаются возможности более гибкого подхода.

Важность понимания новых реалий авторского права в свете ИИ невозможно переоценить. Технологический прогресс и рост применения ИИ в творческих процессах требуют пересмотра и адаптации существующих правовых норм. Необходимо учитывать, что ИИ не только инструментарий, но и потенциальный соавтор, что вносит дополнительные сложности в правовые отношения.

Для эффективной защиты авторских прав в эпоху ИИ необходимо интегрировать различные правовые системы и концепции. Международное сотрудничество и гармонизация законодательства могут способствовать созданию более устойчивой и предсказуемой правовой среды. Комплексный подход включает в себя разработку новых нормативных актов, пересмотр существующих законов и создание специализированных юридических институтов.

Кроме того, важную роль играет междисциплинарный диалог, включающий юристов, разработчиков ИИ, представителей творческих индустрий и правозащитников. Только совместными усилиями можно выработать сбалансированные решения, которые будут учитывать интересы всех сторон и способствовать развитию инноваций без ущерба для прав авторов.

Подводя итоги, можно сказать, что защита авторских прав на произведения, генерируемые ИИ, представляет собой сложную и многогранную задачу, требующую нового взгляда и адаптации правовых норм к современным реалиям. Основные выводы статьи подчеркивают необходимость переосмысления традиционных подходов к авторскому праву и интеграции различных правовых систем и концепций.

Развитие ИИ и его применение в творческих процессах ставят перед нами вызов, но также открывают новые возможности. Комплексный подход, основанный на международном сотрудничестве, междисциплинарном диалоге и адаптации законодательства, является ключевым для обеспечения эффективной защиты авторских прав в эпоху ИИ. Только таким

образом можно достичь баланса между поощрением инноваций и уважением прав создателей, что в конечном итоге будет способствовать развитию культуры и технологий.

Список литературы

- Бернская конвенция (1886). Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. Всемирная организация интеллектуальной собственности (10 стр.).
<https://www.wipo.int/treaties/ru>
- Всемирная конвенция по авторским правам. (1952). Конвенция об авторском праве. Организация Объединенных Наций (3 стр.).
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/copyright.pdf
- Гражданский кодекс Республики Казахстан. (2022). Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части) (7 стр.).
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>
- Директива ЕС о авторских правах. (2019). Директива Европейского парламента и совета (ЕС) 2019/790 о авторском праве в цифровом едином рынке. Всемирная организация интеллектуальной собственности (11 стр.).
<https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18927>
- Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах». (2022). Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями и дополнениями) (7 стр.).
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006>
- Abbott, R. (2021). *Research handbook on intellectual property and artificial intelligence*. Edward Elgar Publishing (3 стр.). <https://www.e-elgar.com/shop/gbp/research-handbook-on-intellectual-property-and-artificial-intelligence-9781800881891.html>
- Aronov, A., & Irdrysheva, S. (2022). *Copyright protection on works generated by artificial intelligence*. Vestnik ZQAI, 3(1), 45-62 (2 стр.).
<https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/1339>
- Cuntz, A. (2020). Artificial intelligence and intellectual property: An economic perspective. *World Intellectual Property Organization (WIPO)* (4 стр.).
<https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-econstat-wp-77-en-artificial-intelligence-and-intellectual-property-an-economic-perspective.pdf>
- Cohen, J. (2024). The Crow reboot and the legal challenges of AI-generated performances. *Hollywood Reporter* (4 стр.). <https://www.hollywoodreporter.com/news/crow-reboot-ai-deepfake-controversy>
- Getty Images v. Stability AI, No. 1:23-cv-00135 (D. Del. 2023).
<https://www.courtlistener.com/docket/66637071/getty-images-us-inc-v-stability-ai-inc/>
- Myers, G. (2021). The future is now: Copyright protection for works created by artificial intelligence. *Texas Law Review*, 99(4), 785-810 (8 стр.). <https://texaslawreview.org/the-future-is-now-copyright-protection-for-works-created-by-artificial-intelligence/>
- New York Times v. OpenAI, No. 1:23-cv-10824 (S.D.N.Y. 2023) (9 стр.).
<https://www.courtlistener.com/docket/67795866/new-york-times-v-openai/>
- OpenAI. (2023). Jukebox: AI-generated music in the style of famous artists (9 стр.).

<https://openai.com/research/jukebox>

Ramalho, A. (2021). *Intellectual property protection for AI-generated creations: Europe, United States, Australia, and Japan*. Routledge (4 стр.). <https://www.routledge.com/Intellectual-Property-Protection-for-AI-generated-Creations-Europe-United-States-Australia-and-Japan/Ramalho/p/book/9781032163031>

Taplin, R. (2022). *Artificial intelligence, intellectual property, cyber risk and robotics: A new digital age*. Routledge (5 стр.). <https://www.routledge.com/Artificial-Intelligence-Intellectual-Property-Cyber-Risk-and-Robotics-A-New-Digital-Age/Taplin/p/book/9781032418872>

WIPO. (2020). *Artificial intelligence and intellectual property* (3 стр.). https://www.wipo.int/about-ip/en/frontier_technologies/ai_and_ip.html

FTAMP: 10.41.51

Жасанды интеллект көмегімен жасалған туындыларға авторлық құқықты құқықтық реттеу: мәселелер мен перспективалар

Юсупжанов Ілияс
SDU University, Қаскелең, Қазақстан
email: iyusupzhanov@gmail.com

Аңдатпа

Мақала жасанды интеллект (AI) көмегімен жасалған туындыларға авторлық құқықты құқықтық қорғауға арналған және осыған байланысты туындайтын құқықтық олқылықтарды талдайды. Технологияның қарқынды дамуы жағдайында және адамның тікелей қатысуынсыз туындылар жасай алатын жағдайда авторлық мәселеде белгісіздік пайда болады. Бұл мәселеге әртүрлі елдерде, соның ішінде Еуропалық Одақта, АҚШ-та және Ресейде әртүрлі тәсілдер қарастырылады. Мақала интеллектуалды меншік субъектісі ретінде AI тану немесе AI жүйелерін басқаратын адамдарға құқықтар беру сияқты мәселенің ықтимал шешімдерін ұсынады. Сондай-ақ, жасанды интеллект туындыларын жасау ерекшеліктерін ескеретін халықаралық стандарттар мен авторлық құқықты қорғаудың жаңа тетіктерін әзірлеу қажеттілігіне назар аударылады.

Кілт сөздер: авторлық құқық, жасанды интеллект, құқықтық қорғау.

IRSTI: 10.41.51

Legal Regulation of Copyrights for Works Created Using Artificial Intelligence: Problems and Prospects

Ilyas Yusupzhanov
SDU University, Kaskelen, Kazakhstan
email: iyusupzhanov@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the legal protection of copyrights to works created using artificial intelligence (AI), and analyzes the legal gaps that arise in this regard. With the rapid development of technology and the ability to create works without direct human involvement, there is uncertainty about authorship. Different approaches to this issue are being considered in different countries, including the European Union, the United States and Russia. The article suggests possible solutions to the problem, such as recognizing AI as a subject of intellectual property or securing rights for people managing AI systems. Attention is also focused on the need to develop international standards and new copyright protection mechanisms that would take into account the specifics of creating AI works.

Keywords: copyright, artificial intelligence, legal protection.