

DOI: <https://doi.org/10.47344/vfg73b78>

IRSTI: 10.17.31

Особенности правовой охраны товарных знаков в административном судопроизводстве Республики Казахстан: теория и практика

Камал Сабиров

Заведующий сектором Судебной администрации РК, Астана, Казахстан

email: 707-0392@sud.kz

Аннотация

Статья посвящена анализу особенностей правового регулирования и рассмотрения споров, связанных с охраной и защитой прав на торговые знаки, в порядке административного судопроизводства Республики Казахстан. Цель исследования заключается в выявлении специфики административно-правовых механизмов разрешения таких споров, а также проблем правоприменительной практики и направлений ее совершенствования.

Методологическую основу работы составляет анализ судебной практики за 2023–2025 годы, включая судебные акты административных судов по делам об оспаривании решений уполномоченных органов в сфере регистрации, признания недействительными и прекращения действия товарных знаков. Дополнительно исследуются позиции казахстанских ученых-юристов относительно правовой природы споров о торговых знаках и их места в системе административного права.

В статье также особое внимание уделено статистике рассмотрения административных споров по делам данной категории. В работе рассматривается влияние реформ судебной системы и введения принципа единообразия административных процедур на формирование устойчивой правоприменительной практики. Отдельно анализируется проблематика баланса между защитой исключительных прав и обеспечением свободной конкуренции, а также значение международных обязательств Республики Казахстан в сфере охраны интеллектуальной собственности. Сделан вывод о формировании системного и предсказуемого подхода к разрешению споров о товарных знаках при сохранении актуальности совершенствования законодательства.

На основе выявленных тенденций формулируются выводы о существующих пробелах и коллизиях законодательства. Результаты исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности, судебной практике и дальнейших научных разработках.

Ключевые слова: торговые знаки, административное судопроизводство, судебная практика, защита интеллектуальной собственности, административные споры.

Введение

Правовая охрана товарных знаков является составной частью права интеллектуальной собственности Республики Казахстан. В ее основе находятся как положения раздела 5 особенной части гражданского кодекса Республики Казахстан от 1 июля 1999 года, так и нормы закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон). Другой большой частью права интеллектуальной собственности является авторское право, однако в контексте настоящей статьи в фокусе внимания находится судебная практика административных судов по спорам связанным с товарными знаками.

Важность прозрачного регулирования права интеллектуальной собственности неоднократно подчеркивалась Главой государства, в том числе и в рамках посланий народу Казахстана (например, от 1 сентября 2023 года), а также уполномоченными органами и должностными лицами.

До введения в Республике Казахстан института административной юстиции и принятия 29 июня 2020 года Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), споры в сфере торговых знаков рассматривались в рамках гражданского судопроизводства. В настоящее время часть споров вокруг торговых знаков, в которых истцы подают иски к государственным органам (административным органам) рассматриваются административными судами. Те же споры по торговым знакам, которые возникают у субъектов гражданского оборота по отношению друг к другу все также рассматриваются гражданскими судами.

За пять лет работы административной юстиции сформировалась стабильная административная практика по спорам в сфере торговых знаков. Значительную роль в них сыграли и постановления Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Настоящая статья направлена на изучение судебной практики по делам данной категории и анализ некоторых особенностей правового регулирования споров, связанных с охраной и защитой прав на торговые знаки.

Методы исследования

В основу представленного исследования был положен анализ судебных актов и практики отправления правосудия административными судами Республики Казахстан. Также были изучены мнения казахстанских и зарубежных ученых-юристов в области защиты интеллектуальной собственности.

Учитывая что право интеллектуальной собственности занимает важную роль в регулировании предпринимательской деятельности, развитии экономического оборота и общественных отношений, оно является предметом исследований междисциплинарного характера. В разное время изучению правового регулирования торговых знаков в рамках права интеллектуальной собственности уделялось значительное внимание ученых-юристов Республики Казахстан. Их основные позиции и взгляды также были рассмотрены в настоящей статье.

Проведенное исследование опирается на общенаучные методы познания. Так, применяя формально-юридический метод были проанализированы нормы действующего законодательства Республики Казахстан в сфере правовой охраны товарных знаков. По итогам анализа были выявлены особенности толкования и применения обозначений товарных знаков в административном судопроизводстве.

Результаты

Судебная практика Республики Казахстан по спорам связанным с товарными знаками демонстрирует наличие системного и взвешенного подхода. Суды последовательно развивают практику по делам данной категории, укрепляют установленные процессуальные принципы. С момента введения административного судопроизводства в 2021 году часть

споров по товарным знакам, связанным с исками граждан и бизнеса к уполномоченному органу, рассматривается в административных судах.

В силу наличия специальных принципов административной юстиции (например, принципа активной роли суда) данные споры получают всестороннее изучение со стороны судей. При этом за годы работы административных судов со стороны Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда сформировалась стабильная практика отправления правосудия по делам данной категории.

Вышеуказанная практика указывает на то, что суды при определении сходства товарных знаков до степени смешения, исходят из необходимости выявления сходства «сильного элемента». Таковым, согласно установленному законодательству, является доминирующий элемент товарного знака. Если совпадение затрагивает именно сильный элемент, вероятность признания знаков сходными существенно возрастает. В случаях совпадения второстепенных, «слабых элементов» суды склонны оценивать их совпадения в совокупности, уделяя особое внимание восприятию потребителя. В таких случаях решение судов опирается на мнение привлеченного эксперта.

Также, важно отметить, что почти половина поданных административных исков удовлетворяется в пользу истцов (граждан и бизнеса). Это способствует росту доверия участников гражданского оборота к судебной практике и институтам судебной защиты, что полностью отвечает задачам развития экономики Республики Казахстан.

Вместе с тем для улучшения сложившейся практики и законодательной прозрачности дел по данной категории предлагается:

1. Уполномоченному органу проработать вопрос утверждения единых методик лингвистической, фонетической и семантической экспертизы обозначений, так как на практике могут возникать споры между различными экспертизами и позициями экспертов. В указанных методиках должны быть определены требования к обязательной структуре и содержанию экспертного заключения;

2. С учетом того, что значительная часть административных споров связана с оспариванием решений Апелляционного совета при Министерстве юстиции необходимо принять меры по повышению прозрачности его работы. Это особенно актуально с учетом количества удовлетворенных исков по делам данной категории;

3. Систематически продолжать работу по развитию механизмов досудебного урегулирования споров о сходстве обозначений. С учетом того, что большинство споров связано с вопросами уточнения сходства обозначений товарных знаков, они могут быть решены в досудебном порядке.

4. В перспективе можно ожидать дальнейшего усложнения споров в связи с развитием технологий искусственного интеллекта и процессов цифровизации экономики. Возникает вопрос о том, кому принадлежат права на подобные результаты, и каким образом производить оценку различий. Отечественная законодательная и нормативная база, а равно как и судебная практика, должна быть адаптирована к подобным вызовам.

В целом данные предложения помогут закрепить сложившуюся практику и снизить количество споров по делам данной категории, равно как и нагрузку на суды.

Обсуждение

Судебная практика Республики Казахстан по спорам в сфере интеллектуальной собственности разделяет споры связанные с авторскими правами и споры связанные с товарными знаками. В Законе под товарным знаком понимается *«обозначение, зарегистрированное в соответствии с Законом или охраняемое без регистрации в силу международных договоров, в которых участвует Республика Казахстан, служащее для отличия товаров (услуг) одних юридических или физических лиц от однородных товаров (услуг) других юридических или физических лиц»* (пп.8 ст.1 Закона). Однако правовое наполнение указанной дефиниции формируется в первую очередь практикой, как в условиях правоприменения законодательства об интеллектуальной собственности, так и в рамках судопроизводства по делам указанной категории.

Как отмечает А.Рабец - товарные знаки способны существовать вне правовой системы и независимо от нее. Исходя из этого, товарный знак является социальной реальностью, лежащей вне права, но при этом правовые нормы придают ему юридическое значение (Рабец, 2003). И основой в этом вопросе выступает именно судебная практика

Важно также отметить, что судебная практика, хотя и создает юридическую основу функционирования правового регулирования товарных знаков, сама по себе не является его источником и существует в сложившейся системе законодательства. Поэтому можно считать не совсем справедливой критику отдельных ученых-исследователей, считающих, что в казахстанском праве сложился перекосяк в сторону защиты субъективных прав обладателей интеллектуальной собственности. Так, Р.Канатов еще в 2019 году отмечал, что законодательство Республики Казахстан об интеллектуальной собственности построено на основе принципа *«все или ничего»*. При этом, по мнению ученого, *«суды не вправе ни при каких обстоятельствах, отказывать в защите нарушенных исключительных прав патентообладателей»*. И как следствие *«судебные решения в пользу защиты прав патентообладателей в определенных случаях могут создавать вред развитию инновации»* (Канатов, 2019).

На самом указанное в большей степени является следствием общей направленности доктрины права интеллектуальной собственности в Казахстане, а не самой судебной практики. Однако пробелы в самом праве интеллектуальной собственности в Казахстане были верно отмечены ученым и его предложения по совершенствованию законодательства сохраняют актуальность по сегодняшний день.

Так, предложения Р.Канатова все еще можно считать актуальными в контексте развития международного регулирования торговых знаков. В числе прочего следует отметить вопросы необходимости защиты суверенитета национальной экономики и соблюдения баланса интересов между защитой права интеллектуальной собственности и развитием свободной конкуренции. К слову, на эту проблематику еще в 2019 году обращала внимание А.Арыстан, комментируя статью Р.Канатова и справедливо ссылаясь на положения Соглашения ТРИПС. Она указывала на то, что охрана прав на интеллектуальную собственность не должна идти в ущерб здоровью граждан и социально-экономическому развитию государства (Арыстан, 2019, с.243).

Следует обратить внимание, что указанные взгляды излагались еще до пандемии COVID-19. При этом именно период пандемии выявил серьезную уязвимость права интеллектуальной собственности в вопросах гибкого подхода к имплементации передовых лекарственных средств и отечественных дженериков. К сожалению, актуальность данного вопроса остается серьезной проблемой в связи с зависимостью отечественного рынка

лекарственных изделий от патентованных лекарственных препаратов иностранной разработки.

На мой взгляд в данном вопросе интерес представляют различные механизмы защиты публичных интересов. Однако их внедрение требует взвешенного подхода, чтобы не подорвать инвестиционную привлекательность и гарантии защиты права собственности. Формируемая политика в этой сфере должна учитывать широкий социально-экономический контекст принимаемых решений.

Следует учитывать, что подходы к регулированию права интеллектуальной собственности могут различаться в разных государствах, исходя из специфики гражданского оборота и направленности секторов экономики. Более того, такие различия в подходах являются более приоритетными с точки зрения защиты права собственности в развивающихся государствах, которые зачастую имеют потребность в дополнительной поддержке и развитии отдельных секторов экономик (Ажакаев, 2023, с.819).

В целом, следует различать судебные споры по интеллектуальной собственности в гражданском и административном судопроизводстве. В силу особенностей административного производства истцом в нем всегда является физическое или юридическое лицо, а ответчиком государственный орган. Поэтому в административном судопроизводстве споры связанные с интеллектуальной собственностью всегда подаются в отношении административного органа принявшего оспариваемое решение или издавшего административный акт. Часто гражданский иск может дополняться административным, например компания может подать гражданский иск в отношении конкурента о прекращении использования товарного знака и взыскании упущенной выгоды, и одновременно административный иск в отношении органов юстиции, о признании регистрации товарного знака недействительной.

В целом количество споров связанных с товарными знаками, поданными в административные суды, остается незначительным, так в 2025 году поступило всего 46 таких исков, в 2024 году – 33, а в 2023 году – 32. Важно подчеркнуть, что речь идет только о спорах связанных с товарными знаками, не учитывая споры по авторскому праву или иных споров по интеллектуальной собственности. Также указанная статистика приведена по административным судам, то есть учитывает лишь иски правообладателей к государственным органам, в гражданских судах складывается иная статистика.

Большинство указанных административных исков связано с оспариванием административных актов или действий административных органов в отношении товарных знаков. Подавляющее большинство таких исков подается в отношении Министерства юстиции Республики Казахстан. Так, в 2024 году в 83% административных исках по спорам данной категории ответчиком выступало Министерство юстиции РК. При этом исковые требования могут незначительно различаться в деталях. Например, оспариваться может решение апелляционного совета при Министерстве юстиции РК по регистрации товарного знака или иск может предъявляться напрямую к самому Министерству юстиции об аннулировании регистрации и выведении из-под охраны словесного обозначения товарного знака.

Также следует отметить, что большинство поданных исков оканчивается вынесением решения. Процент возвратов по делам данной категории незначителен, так в 2025 году из 46 поступивших исков возвращено было лишь девять. При этом из них три иска было возвращено в связи с отзывом иска со стороны истца, т.е. фактическим исчерпанием спора. Чуть подробнее о возвратах исков будет рассмотрено ниже.

Несмотря на различие в деталях суть данных исков единообразна и связана с определением обозначения товарного знака. В указанных делах суды зачастую привлекают экспертов, для определения сходства товарных знаков или наоборот, подтверждения их различий. Целью является запрет на использование схожих товарных знаков, нарушающих права правообладателя товарного знака.

Еще один момент заключается в особенностях административного судопроизводства. Выше уже упоминались принципы административной юстиции, такие как активная роль суда. Суды не ограничиваются доказательствами представленными сторонами, но изучают все материалы дела. В этих условиях важен стандарт доказывания, обоснованность и законность актов административного органа. В контексте споров по торговым знакам это то, какие именно критерии были применены при оценке сходства обозначений, какие выводы были сделаны экспертами. С учетом максимальной прозрачности судопроизводства, при наличии признаков формального подхода со стороны государственных органов, иски удовлетворяются в пользу истцов (граждан).

Справедливо и обратное, в отдельных случаях регистрация товарного знака может использоваться для ограничения доступа конкурентов к рынку, особенно если речь идет об общеупотребительных обозначениях. Судебная практика постепенно вырабатывает критерии, позволяющие выявлять подобные случаи, что обеспечивает баланс между охраной частных интересов и поддержанием конкурентной среды.

Здесь следует уточнить некоторую особенность товарного знака. Как отмечает Ж.А. Нурмагамбетов *«если правообладателю других объектов интеллектуальной собственности, например, правообладателю на объект авторского права прямо предоставлено право запрещать третьим лицам использование объекта авторского права, то правообладателю товарного знака право запрещать напрямую не предоставлено законодательством»* (Нурмагамбетов, 2022). Далее он делает справедливый вывод о том, что несмотря на отсутствие прямого указания на право запрета товарного знака правообладателем, такое право непосредственно следует из анализа правовых норм.

Законом устанавливается, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений *«являющихся ложными или способными ввести в заблуждение относительно товара или его изготовителя, услуги или лица, предоставляющего услуги, а также наименований географических объектов, способных ввести в заблуждение относительно места производства товара»* (пп.1 п.3 ст.6 Закона). На практике иногда речь заходит о разнице в одну букву или символ. Например, в деле № 6001-25-00-6ап/21 от 15 мая 2025 года рассматривалась разница между прошедшим регистрацию товарным знаком «SANDALYE,CÍ» и словесным элементом фирменного наименования истца «SANDALYECÍ».

В своем постановлении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда указала, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак визуального сходства не играет существенной роли, при этом определяющее значение для вывода о сходстве этих средств индивидуализации имеют признаки фонетического и семантического сходств. При этом в указанном деле по признакам фонетического сходства судом было установлено полное совпадение, а по признакам семантического сходства установлено совпадение понятий, идей.

Впрочем, судебная практика не всегда бывает достаточно ясной, чтобы поставить точку в споре. Например, в другом деле №6001-23-00-6ап/1183 от 05 февраля 2025 года истцом, правообладателем товарного знака оспаривалась регистрация органами юстиции

другого товарного знака. Судом первой инстанции иск был удовлетворен, однако решение суда было отменено апелляционной инстанцией суда.

Суд первой инстанции удовлетворяя требования истца, исходил из заключения привлеченного к участию в деле специалиста, который установил сходство словесных элементов товарных знаков. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из заключения комплексной экспертизы РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан», которая не установила сходства до степени смешения.

При рассмотрении указанного дела в Верховном суде Республики Казахстан было установлено, что нижестоящим судом не была дана надлежащая оценка противоречиям в заключении экспертизы. Это послужило отменой судебного акта и отправлением дела на новое рассмотрение.

Как наглядно видно из указанного примера споры вокруг товарных знаков могут вызывать серьезные затруднения при судебном рассмотрении, судам необходимо вникать в материалы и опираться на заключения экспертизы. При этом судьи могут допускать ошибки, о чем указывают суды вышестоящих инстанций.

В вышеприведенном примере рассматривался комбинированный товарный знак, т.е. содержащий комбинацию обозначений (п.1 ст.5 Закона). В таких случаях специалисты, как правило, учитывают значимый элемент в комбинации обозначений. На практике основные споры могут возникать вокруг подобных элементов.

Например, в другом деле № 6001-22-00-6ап/818 от 11 октября 2022 года рассматривались товарные знаки, которые состояли из нескольких элементов, сильным (значимым) элементом указанных товарных знаков является словесный элемент «REZIDENT». Апелляционный совет госоргана не нашел признаков сходства до степени смешения. Однако проведенная экспертиза привлеченного по делу специалиста установила, что в сравниваемых комбинированных товарных знаках, в том числе с учетом степени, в которой этот элемент способствует реализации непосредственной функции товарного знака, а именно – индивидуализации услуг другого, обнаружено сходство до степени смешения комбинированного товарного знака.

Иными словами судебная практика указывает, что в комбинированных товарных знаках необходимо обратить внимание на то, способствует ли значимый элемент реализации непосредственной функции товарного знака.

То есть речь идет об идентификационной функции товарного знака, под которой традиционно выделяют два аспекта, индивидуализирующий (выделяющий конкретный товар) и отличительный, т.е. обозначение изготовителя, продавца (Амиргалиев, 2011).

Следует обратить внимание, что в указанном примере суд обратил внимание на наличие «сильного элемента». Это ключевое требование исходя из установленных Правилами проведения экспертизы заявок на товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года №1349. Указанными правилами под сильным элементом подразумевается доминирующий элемент товарного знака, соответственно все остальные, не доминирующие элементы являются «слабыми элементами».

Так, в другом деле № 6001-24-00-6ап/190 от 23 июля 2024 года суды, разрешая спор и удовлетворяя требования истца, сделали вывод, что сравниваемые объекты являются сходными, так как содержат в своем составе тождественное доминирующее

основополагающее словесное обозначение FINISH, выполненное латинскими буквами, и оба объекта имеют сходное до степени семантическое значение, которое переводится как «заканчивать, завершать, закончить».

Как наглядно видно из данного примера сильным элементом было признано словное обозначение, которое занимало большую часть товарного знака и формировало ключевое восприятие обозначения товарного знака потребителем, и запоминалось им в первую очередь. Для сравнения слабые элементы, напротив, могут иметь описательный либо указательный характер, но при этом сами по себе не придают обозначению уникальности, обособленности. Как итог, совпадение слабых элементов товарных знаков не рассматривается в судебной практике в качестве достаточного основания для признания сходства товарных знаков до степени смешения.

В тоже время значение имеет и общая совокупность совпадающих признаков в определенном интервале. Для примера можно привести дело №6001-24-00-6ап/2819 от 6 мая 2025 года, в котором суды не нашли признаков прямого смешения при сравнении двух комбинированных знаков. Обстоятельства дела состояли в следующем, истец - ТОО обратилось в суд в связи с тем, что зарегистрированные органами юстиции товарные знаки являются тождественными или сходными до степени смешения с фирменным наименованием истца. При этом среди элементов указанных товарных знаков присутствовали и эмблемы. Суды при отказе в удовлетворении иска исходили из отсутствия фонетического, графического и семантического сходства оспариваемых товарных знаков.

Исходя из заключения экспертов совпадающие признаки комбинированных товарных знаков составляли 55%. Тогда как вывод о сходстве до степени смешения, формулируется в том случае, если процент совпадающих признаков принадлежит интервалу 85-95%.

Опять-таки следует сделать оговорку, что хотя точный процент совпадающих признаков не закреплен напрямую в законодательстве, судебная практика допускает использование объективной оценки. Однако решающим фактором остается не арифметический показатель, а вывод о вероятности введения потенциального потребителя в заблуждение.

Следует также отметить, что указанная практика была закреплена преимущественно постановлениями Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. С июля 2025 года начали работу самостоятельные кассационные суды, в том числе и кассационный суд по административным делам. Однако практика не подвергнется изменению, так как она уже устоялась за четыре полноценных года рассмотрения кассационных споров Верховным Судом Республики Казахстан. Также как отмечает А. Тукиев *«закономерным следствием реформы станет особый статус высшего судебного органа, который будет пересматривать решения, принятые вразрез судебной практике либо требующие пересмотра в интересах развития права»* (Тукиев, 2025). То есть в любом случае единообразие практики отправления правосудия будет контролироваться на уровне Верховного Суда Республики Казахстан.

Также в конце 2024 года АППК был дополнен новым принципом единообразия административных процедур и административных актов (статья 15-1 АППК). Иными словами по одним и тем же основаниям не могут быть применены различные нормы права. Все это гарантирует, сохранение сложившейся практики отправления правосудия по административным делам.

Рассмотрим теперь практику по возвращенным искам по спорам данной категории. Как было отмечено выше, общий процент возвратов исков незначителен. Так, в 2025 году

было возвращено девять исков, а в 2024 году десять. Помимо отзыва иска, т.е. исчерпания спора, наиболее частым основанием возврата являются ошибки истцов при подаче исков, связанные с их подсудностью административным судам.

Согласно части 2 статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Как отмечает Й.Пуделька, предметом регулирования административного права является управление, при этом подразумевается только публичное (государственное) управление (Пуделька, 2024).

Таким образом, только публичный характер спорных правоотношений влечет их рассмотрение административными судами. Иски, поданные с ошибочной подсудностью, возвращаются судом заявителю.

Например, в деле №7194-23-00-4/2492 от 4 августа 2023 года истец – индивидуальный предприниматель обратился с иском об аннулировании регистрации товарного знака в связи с неиспользованием в течение трех лет. Действительно, пунктом 4 статьи 19 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименования мест происхождения товаров» установлено, что любое заинтересованное лицо может оспорить в суде регистрацию товарного знака в связи с его неиспользованием в течение трех лет, предшествующих дате предъявления иска в суд. Однако данные иски рассматриваются в экономических судах, в порядке гражданского судопроизводства.

В указанном деле суд в своем определении указал, что ответчик никаким властным полномочием по отношению к истцу не наделен. Между сторонами отсутствуют публично-правовые отношения, которые подлежали бы рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Таким образом, суд возвратил иск, однако истец сохранил возможность избрания иного способа защиты в соответствующем суде, просто не в порядке административного судопроизводства.

В целом процент возвратов исков по делам незначителен, большинство административных дел заканчивается судебным рассмотрением. При этом процент удовлетворенных исков в пользу истцов по спорам связанным с товарными знаками составлял 46% в 2024 году и 44% в 2025 году. Если учитывать также отзывы исков, что фактически означает исчерпание спора, граждане и бизнес выигрывают в судах больше половины споров с административными органами.

Это можно воспринимать в качестве подтверждения успеха административной юстиции, как эффективного вида судопроизводства, отвечающего целям и задачам концепции «Справедливого Казахстана». С другой стороны, следует понимать, что государственные органы проиграли почти половину споров в судах, что свидетельствует о существующих пробелах в данном направлении работы. Объективно, требуется повышение качества работы государственных органов с бизнесом и расширение досудебных способов урегулирования конфликтов, так как многие воспринимают суд как последнюю инстанцию для достижения справедливости.

Заключение

С 2021 года в стране полноценно начали работу административные суды, которые рассматривают споры граждан и предпринимателей к административным органам. Это

коснулось и споров, связанных с торговыми знаками, в которых ответчиком выступает государственный орган. С учетом изложенного в настоящее время в Республике Казахстан сформировалась стабильная практика административного судопроизводства по делам, связанным с товарными знаками.

Первое что следует отметить, это существенная роль специальных знаний по спорам данной категории. С учетом этого суды привлекают специализированных экспертов, чьи заключения становятся ключевыми при принятии судами решений.

Также следует понимать, то хотя иск подается к государственному органу, он напрямую связан с третьим лицом, которое является правообладателем оспариваемого товарного знака. При этом статистика указывает на высокий процент удовлетворенных исков, который практически равен половине всех споров, по которым судами были приняты решения. В этой связи неверно утверждение об уклоне судебной практики в сторону безусловной защиты правообладателей.

Отдельные затруднения у государственных органов возникают при толковании критериев сходства обозначений товарных знаков. Следует отметить, что решающее значение при принятии судами решения придается фонетическим и семантическим характеристикам обозначений, тогда как визуальный фактор не всегда является определяющим.

Следует также отметить и значение добросовестности в спорах данной сферы. В ряде случаев суды анализируют поведение заявителя при подаче заявки на регистрацию и оценивают возможность злоупотребления правом. Например, выявляют факты заведомой регистрации товара со сходным обозначением с уже имеющимся на рынке товарным знаком. Возможность этого обеспечивается, в том числе, и принципом активной роли суда, в соответствии с которым административные суды не ограничиваются исключительно теми материалами, которые представлены самим сторонами, но могут изучать всю документацию и обстоятельства по рассматриваемому делу.

В последние годы в Республике Казахстан происходит объективное усложнение споров связанных с товарными знаками, что обусловлено как ростом экономической активности и гражданского оборота, так и объективными факторами роста цифровизации в экономике. Регистрация товарного знака производится в сферах электронной коммерции, а его дальнейшее использование ориентируется на социальные сети и интернет-ресурсы. Все это порождает новые формы потенциального смешения товарных знаков и факторы недобросовестной конкуренции.

В этих условиях важно обращать внимание на то, как происходит восприятие товарного знака отдельным потребителем, какое впечатление происходит при обычном восприятии без детального анализа. Также восприятие потребителей может различаться в зависимости от категории товара и видов услуг того или иного бренда.

Анализ судебной практики указывает на то, что суды при определении сходства товарных знаков до степени смешения, исходят из необходимости выявления сходства доминирующего элемента. Если совпадение затрагивает именно сильный элемент, вероятность признания знаков сходными существенно возрастает. В случаях совпадения второстепенных, «слабых элементов» суды склонны оценивать их совпадения в совокупности, уделяя особое внимание фонетическому восприятию потребителя.

Мы живем в эпоху глобальной цифровизации экономического оборота и развития технологии искусственного интеллекта, поэтому не сложно представить ситуации, когда недобросовестными участниками экономического оборота будут целенаправленно

использоваться технологии ИИ для генерации сходных по внешней атрибутике, но различных по сути торговых знаков. Технология ИИ может автоматически проанализировать устоявшуюся судебную практику, подходы отечественных экспертов и в итоге сгенерировать такие торговые знаки, которые будут формально отличны от исходного торгового знака, но при этом вызывать у потенциального потребителя ассоциации.

Безусловно, это вопрос недобросовестной конкуренции, однако судебная практика должна быть готова к подобным спорам в будущем. Отечественная законодательная и нормативная база должна быть адаптирована к подобным вызовам.

В условиях реформирования судебной системы и создания самостоятельных кассационных судов особое значение приобретает обеспечение единообразия правоприменения. Устойчивость подходов к оценке сходства обозначений, определению доминирующих элементов и разграничению подведомственности споров административным и экономическим судам – формирует предсказуемость для бизнеса. Предприниматели, принимая решения, ориентируются не только на букву закона, но и на сложившуюся практику. Поэтому единообразие судебной практики гарантирует экономическое развитие государства на годы вперед.

Список литературы

- Ajakaye, O. G., & Lawal, A. (2023). International Trademark and Copyright Law: Harmonization, Disparities, and Global Implications for Developing Countries. *International Journal of Scientific Research in Computer Science, Engineering and Information Technology*, 9(5), 807-837.
- Амиргалиев, Е. Р. (2011). Некоторые вопросы, касающиеся функции товарных знаков в Республике Казахстан. *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*, (3 (23)), 152-155.
- Арыстан, А. (2019). Возвращаясь к научной публикации Р. К. Канатова «Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений». *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*, 4 (58), 241–246.
- Верховный Суд Республики Казахстан. (2022, 11 октября). Постановление СКАД ВС № 6001-22-00-6ап/818. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Верховный Суд Республики Казахстан. (2024, 23 июля). Постановление СКАД ВС № 6001-24-00-6ап/190. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Верховный Суд Республики Казахстан. (2025, 15 мая). Постановление СКАД ВС № 6001-25-00-6ап/21. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Верховный Суд Республики Казахстан. (2025, 5 февраля). Постановление СКАД ВС № 6001-23-00-6ап/1183. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Верховный Суд Республики Казахстан. (2025, 6 мая). Постановление СКАД ВС № 6001-24-00-6ап/2819. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Канатов, Р. К. (2016). Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений. *Вестник Института*

- законодательства и правовой информации Республики Казахстан, (4 (45)), 232-240.
- Нурмагамбетов, Ж.А. (2022). Правовая природа товарного знака как средства индивидуализации в Казахстане. Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Право, 139(2), 38-49.
- Пуделька, Й. (2024). Административное право Германии. Том 1 Право административных процедур. Общее административное право. 2-ое издание. Берлин: Infotropic Media. 276.
- Рабец, А. (2022). Правовая охрана товарных знаков в России. Litres.
- Судебная коллегия по административным делам Астаны. (2023, 4 августа). Определение № 7194-23-00-4/2492. Судебный кабинет. <https://office.sud.kz/> (Дата обращения: 16.02.2026).
- Тукиев, А.С. (2025). Реформа кассационных судов в Казахстане: шаг к обеспечению стабильности судебной практики. Зангер. №3 (284). 9-13.

References

- Ajakaye, O. G., & Lawal, A. (2023). International Trademark and Copyright Law: Harmonization, Disparities, and Global Implications for Developing Countries. *International Journal of Scientific Research in Computer Science, Engineering and Information Technology*, 9(5), 807-837.
- Amirgaliev, E. R. (2011). Nekotorye voprosy, kasajushhiesja funkcii tovarnyh znakov v Respublike Kazahstan. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan*, (3 (23)), 152-155.
- Arystan, A. (2019). Vozvrashhajas' k nauchnoj publikacii R. K. Kanatova «Problemy sovershenstvovaniya dejstvujushhego zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan v oblasti pravovoj ohrany tovarnyh znakov, ob#ektov promyshlennoj sobstvennosti i selekcionnyh dostizhenij». *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan*, 4 (58), 241–246.
- Kanatov, R. K. (2016). Problemy sovershenstvovaniya dejstvujushhego zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan v oblasti pravovoj ohrany tovarnyh znakov, obektov promyshlennoj sobstvennosti i selekcionnyh dostizhenij. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan*, (4 (45)), 232-240.
- Nurmagambetov, Zh.A. (2022). Pravovaja priroda tovarnogo znaka kak sredstva individualizacii v Kazahstane. *Vestnik Evrazijskogo nacional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva. Serija Pravo*, 139(2), 38-49.
- Pudel'ka, J. (2024). Administrativnoe pravo Germanii. Tom 1 Pravo administrativnyh procedur. Obshhee administrativnoe pravo. 2-oe izdanie. Berlin: Infotropic Media. 276.
- Sudebnaja kollegija po administrativnym delam Astany. (2023, 4 avgusta). Opredelenie № 7194-23-00-4/2492. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026).
- Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. (2025, 15 maja). Postanovlenie SKAD VS № 6001-25-00-6ap/21. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026).
- Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. (2025, 5 fevralja). Postanovlenie SKAD VS № 6001-23-00-6ap/1183. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026).
- Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. (2022, 11 oktjabrja). Postanovlenie SKAD VS № 6001-22-

- 00-6ap/818. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026). Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. (2024, 23 ijulja). Postanovlenie SKAD VS № 6001-24-00-6ap/190. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026). Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. (2025, 6 maja). Postanovlenie SKAD VS № 6001-24-00-6ap/2819. Sudebnyj kabinet. <https://office.sud.kz/> (Data obrashhenija: 16.02.2026). Rabec, A. (2022). Pravovaja ohrana tovarnyh znakov v Rossii. Litres. Tukiev, A.S. (2025). Reforma kassacionnyh sudov v Kazahstane: shag k obespecheniju stabil'nosti sudebnoj praktiki. Zanger.№3 (284). 9-13.

FTAMP: 10.17.31

Қазақстан Республикасының әкімшілік сот ісін жүргізудегі тауар белгілерін құқықтық қорғаудың ерекшеліктері: теория мен практика

Камал Сабиров
Қазақстан Республикасы Сот әкімшілігі секторының меңгерушісі,
Астана, Қазақстан
email: 707-0392@sud.kz

Андатпа

Мақала Қазақстан Республикасының әкімшілік сот ісін жүргізу тәртібімен сауда белгілеріне құқықтарды қорғауға байланысты дауларды құқықтық реттеу және қарастырудың ерекшеліктерін талдауға арналған. Зерттеудің мақсаты осындай дауларды шешудің әкімшілік-құқықтық тетіктерінің ерекшелігін, сондай-ақ құқық қолдану практикасының проблемаларын және оны жетілдіру бағыттарын анықтау болып табылады.

Жұмыстың әдіснамалық негізін тіркеу, жарамсыз деп тану және тауар белгілерінің қолданылуын тоқтату саласындағы уәкілетті органдардың шешімдеріне дау айту туралы істер бойынша әкімшілік соттардың сот актілерін қоса алғанда, 2023-2025 жылдардағы сот практикасына талдау құрайды. Қазақстандық заңгер ғалымдардың сауда белгілері туралы даулардың құқықтық сипатына және олардың әкімшілік құқық жүйесіндегі орындарына қатысты ұстанымдары қосымша зерттеледі.

Мақалада сондай-ақ осы санаттағы істер бойынша әкімшілік дауларды қарау статистикасына ерекше назар аударылған. Жұмыста сот жүйесін реформалаудың және әкімшілік рәсімдердің бірізділігі қағидатын енгізудің тұрақты құқыққолдану тәжірибесін қалыптастыруға әсері қарастырылады. Сонымен қатар айрықша құқықтарды қорғау мен еркін бәсекелестікті қамтамасыз ету арасындағы тепе-теңдік мәселесі, сондай-ақ зияткерлік меншік саласындағы Қазақстан Республикасының халықаралық міндеттемелерінің маңызы жеке талданады. Заңнаманы жетілдірудің өзектілігі сақталған жағдайда, тауар белгілері бойынша дауларды шешуде жүйелі және болжамды тәсілдің қалыптасып келе жатқаны туралы қорытынды жасалады.

Анықталған тенденциялар негізінде заңнаманың бар олқылықтары мен қайшылықтары туралы тұжырымдар жасалады. Зерттеу нәтижелерін заң шығару қызметінде, сот практикасында және одан әрі ғылыми әзірлемелерде қолдануға болады.

Кілт сөздер: сауда белгілері, әкімшілік іс-жүргізу, сот практикасы, зияткерлік меншікті қорғау, әкімшілік даулар.

IRRST: 10.17.31

Issues of legal trademark protection in administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan: theory and practice

Kamal Sabirov

Head of the Sector of the Judicial Administration of the RK, Astana, Kazakhstan

email: 707-0392@sud.kz

Abstract

This article analyzes the specifics of legal regulation and dispute resolution related to the protection and enforcement of trademark rights in the administrative courts of the Republic of Kazakhstan. The purpose of the study is to identify the specifics of administrative legal mechanisms for resolving such disputes, as well as issues in law enforcement practice and areas for improvement.

The methodological basis of the work is an analysis of judicial practice for 2023–2025, including judicial decisions of administrative courts in cases challenging decisions of authorized bodies regarding the registration, invalidation, and termination of trademarks. Additionally, the paper examines the opinions of legal scholars of Kazakhstan regarding the legal nature of trademark disputes and their place in the administrative law system.

The article also pays particular attention to statistical data concerning the consideration of administrative disputes in this category of cases. It examines the impact of judicial system reforms and the introduction of the principle of uniformity of administrative procedures on the development of consistent law enforcement practice. The paper separately analyzes the issue of balancing the protection of exclusive rights with the promotion of free competition, as well as the significance of the international obligations of the Republic of Kazakhstan in the field of intellectual property protection. It concludes that a systematic and predictable approach to the resolution of trademark disputes is being formed, while the need for further improvement of legislation remains relevant.

Based on the identified trends, conclusions are drawn regarding existing gaps and conflicts of law. The results of the study can be used in lawmaking, judicial practice, and future research.

Key words. trademarks, administrative proceedings, judicial practice, intellectual property protection, administrative disputes.

Дата поступления: 20 Февраль, 2026